

به نام خداوند بخشنده مهربان

موضوع:

نشانه‌گیری وضعیت‌های نامساعد در
بخش کشاورزی

برگردان و پیکیده :

هومن رضائی

اردیبهشت ۸۵

چکیده

اشتغال و سرمایه، چشم‌انداز زیست محیطی و فرهنگی، برنامه‌ریزی خطی، تحلیل داده - ستاده.

خلاصه‌ی مقاله

۱- دیباچه

برای مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته در انگلستان برنامه‌ای حمایتی ترتیب داده شد که همان برنامه با تغییراتی در ایرلند اجرا گردید. این برنامه سعی می‌کرد که کشاورزان را تشویق به ادامه کار کند و تا حد امکان جمعیت مناسبی را در مناطق روستایی نگه دارد. این برنامه اشکالاتی هم داشت اما این اشکالها اساسی نبود. هدف این مقاله بدست آوردن میزان حمایت ایچ ال سی آ از مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته است.

تحلیل ما در ایرلند شمالی انجام شده است، منطقه‌ای که کشت بر روی مناطق کمتر توجه شده نسبت بزرگی را تشکیل می‌دهد و ساختار کشاورزی کوچک مقیاس است و کشاورزان در محدودیت اقتصادی نسبی به سر می‌برند.

۲- زمینه و منطق «برنامه‌ی تخصیص جبرانی هیل برای دامها (ایچ ال سی آ)»

مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته براساس وضعیت و گنجایش تولیدی‌شان شناخته می‌شوند. برای اینکه به این مناطق کمک شود تا وضعیت خودشان را حفظ کنند یا بهبود بخشند برنامه‌های پشتیبانی‌ای از سال ۱۹۴۶ اجرا شده است.

برنامه‌ی ایچ ال سی آ بخاطر فشارهایی که پس از پیوستن انگلستان به مجمع اقتصادی اروپا وارد آمد، اجرا گردید. این برنامه فقط شامل

کارا بودن ابزارهای مهم سیاستی که کشاورزان ساکن مناطق نامساعد در انگلستان را طی سالهای ۱۹۷۶ تا ۲۰۰۰ پشتیبانی کرد (برنامه‌ی تخصیص جبرانی هیل^۱ برای دامها - ایچ ال سی آ)، برای ایرلند شمالی مورد ارزیابی قرار گرفته است؛ برای این کار از الگوهای برنامه‌ریزی خطی بازگشتی و تحلیل داده - ستاده استفاده گردید. تاثیرات سرمایه، درآمد و اشتغال بر برنامه، طی سالهای پس از اجرای برنامه برآورد و اهداف سیاستی گفته شده ارزیابی گردید. برآورد گردید که میانگین درآمد نقدی واحدهای کشاورزی در غیاب برنامه‌ی ایچ ال سی آ بین ۱۷ تا ۳۱ درصد کمتر خواهد بود؛ و دارایی خالص کشاورزان به طور سالانه تقریباً یک درصد کاهش خواهد یافت. در مجموع، با اجرای برنامه حدود ۱۰۰۰ شغل مورد حمایت واقع می‌شود و درآمدها و سودهای منطقه سالانه ۹ میلیون پوند افزایش می‌یابد. تاثیر مهم اقتصادی این برنامه که سامانه‌ی تخصیص یارانه‌ی منطقه‌ای موفق را ارائه می‌دهد این است که این برنامه باعث توزیع مجدد پرداخت‌ها از کشاورزانی که نرخ ذخیره‌ی نسبتاً زیادی دارند (به طور قطع واحدهای بزرگتر) به فعالیتهایی که تمرکز و فشردگی بیشتری دارند (واحدهایی که سطح کوچکتری دارند و پاره‌وقت هستند) می‌گردد.

واژگان مهم: مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته، برنامه‌ی ایچ ال سی آ، درآمد واحد کشاورزی،

^۱ Hill

پرداخت‌های ایچ ال سی آ مشخص شود؛ این کار با استفاده از سود واحد کشاورزی، گردش نقدی، بدهی واحد کشاورزی و دارایی خالص انجام گرفت. در سطح منطقه‌ای، تاثیرات ایچ ال سی آ بر اشتغال و درآمد، با به کارگیری الگوی داده-ستاده منطقه‌ای برآورد گردید؛ البته با تاکید بر کشاورزی و پیوندهایش با سایر بخشهای اقتصادی ایرلند شمالی. دو تحلیل انجام شده کاملاً از هم مجزا هستند.

۳-۱- الگوی مزرعه نمایشی: تحلیل در سطح مزرعه (نه منطقه) از روش شناخته‌شده‌ی برنامه‌ریزی خطی تکراری و رویکردی استفاده می‌کند. الگوها تکراری هستند بدین مفهوم است که پی‌درپی حل شده و نتایج به الگو باز می‌گردد (فرآیند بازخورد). الگوها رویکردی هستند یعنی اینکه تصمیم‌گیری برای برنامه‌ریزی واحد کشاورزی براساس ماتریس برنامه‌ریزی پنج ساله‌ای انجام شده است.

پارامترهای هر الگوی نمایشی مزرعه از بررسی مفصل گاوداری‌ها و گوسفندداری‌ها طی سال ۱۹۹۵ بدست آمده است. دامداری‌های نمونه‌گیری شده براساس میزان منابعشان گروه‌بندی شدند. میانگین میزان منابع و کارآیی فنی هر گروه به عنوان ضریب در هر الگو استفاده شد. بدین ترتیب الگوها به سه مقیاس تقسیم شدند:

۱- دامداری‌های بسیار کوچک مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته (وی اس بی اس) - ۲- دامداری‌های کوچک مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته (اس بی اس) - ۳- دامداری‌های متوسط یا بزرگ مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته (ام ال بی اس).

گاوهای گوشتی می‌شدند نه گاوهای شیری و زراعت. پرداخت‌های جبرانی بین مناطق نامساعد و شدیداً نامساعد متفاوت بود.

منطق اقتصادی دخالت دولت به صورت چنین برنامه‌هایی، تصحیح شکست بازار می‌باشد. کشاورزان مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته، علاوه بر کالاهای بازاری که تولید می‌کنند منافع غیربازاری زیادی برای اجتماع دارند. از این رو باید به آنها کمک شود. ارزش منافع غیربازاری تولید شده توسط این مناطق به مراتب بسیار بیشتر از هزینه‌هایی است که به عنوان یارانه به کشاورزان این مناطق پرداخت می‌شود.

برنامه‌ی ایچ ال سی آ درآمدهای مالیاتی را به کشاورزان مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته می‌رساند. هدف این کار هم توزیع عادلانه‌تر درآمد در جامعه است.

۳- بررسی کارآیی برنامه‌ی تخصیص جبرانی هیل برای دامها (ایچ ال سی آ)

براساس چند پژوهش دیگر، این مقاله به ارزیابی برنامه‌ی ایچ ال سی آ پرداخته است. همه‌ی این پژوهشها به مشکلات ارزیابی چنین برنامه‌هایی که اهداف گوناگون، گاهی مبهم و ناسازگار دارند، اشاره نموده‌اند. همه‌ی این پژوهشها نتیجه‌گیری کردند که این برنامه نقش مهمی در حفظ کشاورزی و جمعیت در مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته بازی می‌کند.

در این مقاله دو روش پژوهش مجزا اما متعارف به کار گرفته شده است. در سطح مزرعه‌ای، الگوهای نمایشی برنامه‌ریزی ریاضی استفاده گردید تا توانایی فعالیت واحد کشاورزی در غیاب

ضرایب مهم برای هر الگوی نمایشی در جدول ۱ آمده است.

Table 1
Average size and efficiency of the representative farm models

	VSBS	SBS	MLBS
Land area owned (ha)	18.9	34.9	62.6
Beef cattle housing (head)	41.2	97.3	191.3
Stocking rate (CE/adj. ha)	1.42	1.69	1.87
Calves reared per suckler cow (no.)	0.9	0.94	0.97
Lambs reared per ewe (no.)	1.1	1.2	1.4
Suckler cow premium quota (no.)	6.1	19.8	62.4
Sheep annual premium quota (no.)	23.4	60.7	167.8
Estimated percentage of household income from farming	33	66	> 75
Estimated minimum drawings for family living (£/year) ^a	2352	5959	10,143

^a Minimum consumption requirement adjusted to allow for off-farm income in the case of the VSBS and SBS models (i.e. minimum drawings from the farm business equal to one-third of total consumption requirement in the VSBS model and two-thirds in the SBS model as per the proportion of total household income from farming in each case).

صنعت مربوط به کشاورزی، ۶ صنعت فرعی مربوطه (فرآوری غذایی و منابع و نهاده‌های کشاورزی) و بخش آخر که به عنوان جز باقی مانده وارد شده است، بقیه صنایع منطقه است. فعالیت گوسفندداری و گاوداری در بخشهای جداگانه قرار گرفته‌اند.

روش داده-ستانده‌ای به کار گرفته شد که در آن به جای استفاده از تقاضای نهایی از رابطه‌ی ستانده‌ی ناخالص و نهاده‌ی اولیه استفاده شده بود (یک رهیافت طرف عرضه).

۴- نتایج

۴-۱- الگوهای برنامه‌ریزی واحد کشاورزی

اهمیت برنامه‌ی ایچ ال سی آ با استفاده از رهیافت با سیاست - بدون سیاست ارزیابی شد. میانگین پیامدها طی هفت سال مقایسه شدند تا تاثیرات کوتاه مدت نوسانهای پولی و بحرانها حذف شود.

۴-۱-۱- سودآوری واحد کشاورزی: الگوها دو معیار بازدهی را ایجاد نمودند: سود متوسط سالانه‌ی واحد کشاورزی و میانگین درآمد نقدی سالانه. سود واحد کشاورزی عبارت است از: حاشیه‌ی ناخالص (ستاده منهای هزینه‌ی متغیر) منهای هزینه‌ی ثابت. درآمد نقدی واحد کشاورزی عبارت است از: دریافت نقدی منهای هزینه.

همان‌طور که در جدول ۲ نشان داده شده

هر الگو یک بردار منابع یا قید همسان دارد

که دارای بیش از ۱۴۲ فعالیت در یک سال است.

الگوها براساس بررسی حرفه‌ای واحدهای کشاورزی ایرلند شمالی (اف بی اس) ساخته شده‌اند (از نظر نوع حرفه و از نظر مقیاس فعالیت‌ها). میزان درآمد هر واحد کشاورزی که توسط الگوها در هر سال برآورد گردیده با میانگین درآمد نمونه‌ی واحد کشاورزی اف بی اس مقایسه شده است. این تجربه باعث می‌شود که بهترین الگو برگزیده شود.

۲-۳- الگوی داده-ستانده: در این الگو همه‌ی

فعالیت‌های اقتصادی منطقه‌ای، شامل شده‌اند اما فقط فعالیت‌ها و صنایع مربوط به کشاورزی به تفصیل وارد شده‌اند. اقتصاد منطقه‌ای شامل ۸

Table 2
Farm profitability in the representative farm models under the baseline and scheme withdrawal scenarios

	Baseline	Scheme withdrawal	± % Change
<i>Average annual farm profit (1991/92-1997/98) (£)</i>			
VSBS	2094	1295	-38.2
SBS	6293	4427	-29.3
MLBS	16,605	12,438	-25.1
<i>Average annual cash farm income (1991/92-1997/98) (£)</i>			
VSBS	2575	1787	-30.6
SBS	10,076	7127	-29.3
MLBS	22,046	18,333	-16.8

کاهش در وی اس بی اس بیش از اس بی اس و ام ال بی اس بود. تعداد گاوهای داشتی در اس بی اس و ام ال بی اس افزایش داشت در صورتی که در وی اس بی اس به شدت افزایش یافت.

۲-۱-۴- جریان نقدی واحد کشاورزی و وامها: خالص جریان نقدی ضعیف واحد کشاورزی مشکل بزرگی برای دست اندرکاران واحد کشاورزی است (جدول ۳). «باز پس گیری برنامه» در مورد واحدهای کوچکتر تاثیر شدیدتری خواهد داشت. خالص گردش نقدی که هر سه ماه محاسبه می‌شد، برابر است با جریان ورودی به واحد کشاورزی منهای جریان خروجی. سرمایه واحد کشاورزی با ثابت ۱۹۹۱/۹۲ بدون تغییر نگه داشته شد.

میانگین خالص گردش نقدی سه ماهه که در جدول ۳ نشان داده شده است، الگوی فصلی خالص گردش نقدی را پوشش می‌دهد. دامداران مشکل زیاد بودن خالص گردش نقدی فصلی را تجربه می‌کنند. دامداران هیل عموماً در دوره پاییزی در آمد زیادی دریافت می‌کنند که با دوره فروش دام و دریافت مقدار زیادی از یارانه‌های مستقیم دام همراه است. نتایج، خالص گردش نقدی منفی را در دوره تابستانی بعدی به ویژه برای واحدهای بزرگ نشان می‌دهد. خیلی از دامداران نمی‌توانند مازاد نقدی کافی بیاندوزند تا

است، عقب‌گرد دسته‌ی واحدهای کشاورزی خیلی کوچک و کوچک، معمول‌تر است و اساساً وابسته به پرداخت ایچ ال سی آ می‌باشد. به علاوه موضوع قابل توجه این است که مقیاس کوچکتر واحدهای کشاورزی، مساعدت نسبی بیشتری به بازدهی واحد کشاورزی حاصله از پرداخت‌های ایچ ال سی آ دارد (به عبارت دیگر هرچه واحد کشاورزی کوچکتر باشد، پرداخت‌های ایچ ال سی آ موثرتر است).

نتایج الگو بدست آمد تا میزان موانع طبیعی روبروی مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته آشکار شود. دامداری‌های خیلی کوچک مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته (وی اس بی اس) در مناطق خیلی نامساعد (اس دی آ) تجربه‌ی ۴۴ درصد کاهش در سود واحد کشاورزی را داشتند، در حالی که کاهش در مناطق نامساعد ۳۱ درصد بود. دامداری‌های متوسط و بزرگ مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته (ام ال بی اس) در اس دی آ، ۳۱ درصد و در مناطق نامساعد (دی آ) ۲۱ درصد کاهش را تجربه کردند.

نتایج الگو، تغییراتی را در طرحهای مطلوب واحد کشاورزی تحت وضعیت «باز پس گیری برنامه یا لغو برنامه» نشان داد. پس از باز پس گیری برنامه، تعداد گاوهای گوشتی و گوسفند در واحدهای کشاورزی وی اس بی اس شدیداً کاهش یافت.

Table 3
Quarterly farm cashflow in the representative farm models under the baseline and scheme withdrawal scenarios

	Baseline	Scheme withdrawal	± % Change
<i>Average quarterly farm cashflow (1991/92-1997/98) (£)</i>			
VSBS	212	15	-93.1
SBS	1368	631	-53.9
MLBS	3231	2303	-28.7
<i>Average annual closing cash balance/(overdraft) position (1991/92-1997/98) (£)</i>			
VSBS	(7043)	(10,718)	+ 52.2
SBS	(10,620)	(18,201)	+ 71.4
MLBS	(919)	(13,962)	+ + +

تاثیر دوره‌ی خالص گردش نقدی ضعیف را خنثی نمایند. این الگوها نشان دادند که دامداران نیازمند وام، در این مواقع هستند تا مصرف خانوار و تقاضای ثابت کماکان حفظ شود.

جدول ۳ مشکل کسری حساب را هم به ویژه در دامداری‌های کوچک نشان می‌دهد. این مشکل در حالت «باز پی‌گیری» بدتر هم می‌شود.

۳-۱-۴- ارزش خالص: تاثیر حذف ایچ ال سی آ بر میانگین ارزش خالص واحد کشاورزی طی دوره‌ی ۱۹۹۱/۹۲ تا ۱۹۹۷/۹۸ در جدول ۴ نشان داده شده است. تاثیر کاهش ارزش زمین در این جدول لحاظ نشده است با توجه به این که اگر این برنامه در مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته (ال اف آ) اجرا نشود، این کاهش رخ خواهد داد (اگر پرداختی صورت نگیرد، تقاضای زمین کاهش می‌یابد).

Table 4
Farm net worth in the representative farm models under the baseline and scheme withdrawal scenarios

	Closing net worth (1997/98) (£)		
	Baseline	Scheme Withdrawal	
VSBS	108,640	103,056	-5.1
SBS	208,551	197,538	-5.3
MLBS	409,818	382,998	-6.5

نمودار ۱ تغییر پتانسیل رشد واحد کشاورزی طی دوره‌ی مورد نظر را در صورت حذف برنامه نشان می‌دهد. وضعیت دو گروه اول بسیار اسف بار است اما گروه سوم وضعیت بهتری دارد.

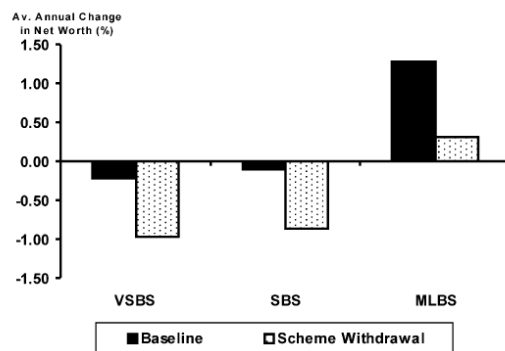


Fig. 1. Average annual growth in net worth over the model planning horizons.

۴-۲- نتایج الگوی داده-ستاندهی منطقه‌ای

برای تفکیک تاثیر ایچ ال سی آ در مورد حفظ شغلها و درآمدها، فرض شد جوهی که با باز پس‌گیری برنامه ایچ ال سی آ ذخیره شده به مصرف دیگر سیاست‌ها نرسد. دوره‌ی پایه برای این الگو سال ۱۹۹۴ بود.

این تحلیل، وابستگی متقابلی که بین تولید دام در ال اف آ و بخشهای دیگر اقتصاد وجود داشت و همچنین اهمیت ایچ ال سی آ را آشکار ساخت. در سطح محلی، برآورد شده است که این پرداخت‌ها حدود ۱۰۰۰ شغل و ۹ میلیون پوند درآمد و سود را حفظ نماید (هریک میلیون پوند، ۷۰ شغل تمام وقت و ۶۲۰ هزار پوند درآمد و سود در منطقه).

ایچ ال سی آ، درآمد کل را ۶۰ درصد و اشتغال را ۸۱ درصد افزایش داد. تاثیر نامتناسب اشتغال، نتیجه‌ی درآمدهای کم شغل‌های تمام وقت این بخشها در مقایسه با صنایع جانبی (فرعی) و اقتصاد غیر کشاورزی است. از دیگر بخشهای کشاورزی، فقط تولید غلات به طور معنی‌داری متاثر گردید، آن هم به دلیل تاثیر دوبرابر کاهش تقاضای مستقیم غلات برای جیره‌های مخلوط دام و تقاضای مشتق شده‌ی بسیار کم از بخشهای غذایی مربوطه.

نتایج نشان می‌دهد که درآمد و اشتغال در بخش پایین رود^۲ (فرآوری و توزیع) از تغییرات پرداخت‌های ایچ ال سی آ بیشتر از بخش بالا رود تاثیر می‌پذیرد.

² DownStream

درآمد کوچک از بخش کشاورزی منجر به ماندگاری کوتاه مدت یا میان مدت کشاورزان در بخش کشاورزی شود. کشاورزان برای بهبود درآمد جاری ممکن است سرمایه‌گذاری را به تاخیر اندازند یا اصلاً سرمایه‌گذاری نکنند. و همین موضوع ممکن است که برجا بودن واحد کشاورزی را با مشکل روبرو سازد و سرمایه اصلی مستهلک شده و احتمال رها سازی واحد کشاورزی افزایش یابد. ما به این موضوع رسیدیم که پرداخت‌های ایچ ال سی آ احتمالاً نقش محوری و مهمی در تعدیل فرآیند ناگوار گفته شده بازی می‌کند (نمودار ۱) به ویژه برای واحدهای کوچک و خیلی کوچک. با وجود موانع بسیار برای خروج کشاورزان از بخش کشاورزی، براساس تحلیل داده-ستانده، ما معتقدیم که شمار دامداران حدود ۵ درصد (۷۵۰ نفر) کاهش خواهد یافت.

نتایج داده-ستانده تاثیر این برنامه را بر بخش بزرگتری از اقتصاد نشان می‌دهد. بیشتر بودن منافع بخش غیر کشاورزی در مقایسه با دامداری نسبتاً عادی است. به ازای هر ۱۰ شغل در بخش دامداری، ۲/۳ شغل در جای دیگر اقتصاد ایجاد می‌شود؛ هر یک میلیون پوند که دامداری بدست می‌آورد قابل مقایسه با ۶۵۰ هزار پوند اقتصاد غیر کشاورزی

براساس جدول ۵، افزایش قابل توجه در درآمد و اشتغال سایر بخشها به طور مستقیم و یا غیرمستقیم با تولیدات دامی مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته (ال اف آ) مرتبط است. تاثیر این پرداخت‌ها به طور گسترده‌ای در زیر بخشهای اقتصاد محلی بخش و پراکنده می‌شود.

۵- بحث و نتیجه‌گیری

تحلیل در سطح مزرعه نشان داد که برنامه‌ی ایچ ال سی آ کمک قابل توجهی به درآمد دامداران می‌کند. در سال ۱۹۹۹، ۴۵ درصد دامداران مناطق شدیداً نامساعد (اس دی آ) و ۴۴ درصد دامداران مناطق نامساعد (دی آ) به طور پاره وقت دامداری می‌کردند. بیشتر درآمد این دامداران از کارهای بیرون واحد کشاورزی تامین می‌شود. این مقدار ۴۵۶۵ پوند است که متشکل از ۳۴۵۵ پوند از اشتغال در بخش غیر کشاورزی و ۱۱۰۰ پوند هم منابع درآمدی دیگر مانند پرداخت‌های اجتماعی است. حتی با وجود این درآمدهای غیر کشاورزی، درآمد دامداران نسبت به بیرون مناطق نامساعد بسیار کم است. درآمدهای کم و فرصت‌های محدود اشتغال در بخش غیر کشاورزی باعث شده است که هر

Table 5
The total impacts of a £10.7^a million fall in beef HLCA payments and a £4^a million fall in sheep HLCA payments on incomes and employment in Northern Ireland

Sector ^b	Downstream effects		Upstream effects		Combined Effects	
	Income (m)	Employment (No)	Income (£ m)	Employment (No)	Income (£ m)	Employment (No)
Cereals	—	—	-0.23	-8	-0.23	-8
LFA sheep	-1.12	-279	—	—	-1.12	-279
LFA beef	-4.39	-546	—	—	-4.39	-546
Abattoirs	-1.02	-85	—	—	-1.02	-85
Feeds	—	—	-0.16	-7	-0.16	-7
Fertiliser	—	—	-0.11	-6	-0.11	-6
Other sectors	-1.60	-70	-0.49	-22	-2.10	-92
Total	-8.13	-980	-0.99	-43	-9.13	-1023

^a Aggregate payment for Northern Ireland in 1994.

^b Entries for farm sectors and allied industries where no significant forward or backward linkages were observed have been excluded from the table.

برای موجودات طبیعی منطقه زیان آور باشد اجتناب و دوری می‌کند و براساس قوانین محیط زیست به طور آشکار و صریح به آن هیچ کمک مالی انجام نمی‌دهد. این برنامه‌ی تازه به گونه‌ای کمک مالی انجام می‌دهد که واحدهای کشاورزی در حاشیه سود بسر برند نه اینکه سود مناسبی داشته باشند. یکی از پیامدهای سودآوری کم، سرمایه‌گذاری ناچیز در کشاورزی است. چنین برنامه‌هایی در ایرلند شمالی در حال اجراست اما یا از نظر جغرافیایی یا از نظر بودجه‌ای با محدودیت روبرو هستند. همین موارد باعث کاهش کارایی این برنامه‌ها گردیده است. حرکت به سمت محوریت صریح و روشن محیط زیست بوسیله‌ی رشته‌های فکری‌ای بدست می‌آید که بر ارزش حفظ محیط زیست و فرهنگ تاکید می‌کند؛ بدین ترتیب دلیل قانونی و درستی برای تخصیص بودجه‌ی بیشتر به کشاورزی وجود خواهد داشت.

حرکت به سمت مناطق نیازمند کمک مالی، باعث بهبود نشانه‌گیری وضعیت‌های نامساعد می‌شود و همچنین دستیابی به اهداف عدالت اجتماعی را در سطح محلی آسانتر می‌سازد. اگر چه حتی با میزان کنونی و پیش‌بینی شده‌ی پشتیبانی از کشاورزان ال اف آ، ثبات محیط زیست و فرهنگ کنونی پرسش برانگیز است. طبیعت آتی دگرگونی‌های اقتصادی، اجتماعی و زیست‌محیطی در این مناطق، مسایل پیچیده‌ی اجتماعی‌ای به جای می‌گذارد که احتمالاً همواره چالش‌های سیاستی زیادی ایجاد می‌نماید.

است. اختلاف بین این دو اندازه ناشی از درآمد کمتر هر نیروی کار در بخش کشاورزی است. با تحلیل جزئی‌تر دامداری‌ها مشخص می‌شود که گاو‌داری‌ها ضریب فزاینده‌ی بزرگتری نسبت به گوسفندداری‌ها دارند که علت آن را می‌توان به طبیعت متمرکزتر و فشرده‌تر فرآیند تولید در گاو‌داری نسبت داد.

یکسری مسایل اجرایی بوجود آمد که باعث شد در سال ۲۰۰۱ برنامه‌ی تخصیص جبرانی تازه‌ای جایگزین ایچ ال سی آ گردد. در برنامه‌ی تازه، دامداران براساس مقدار زمینهایشان کمک مالی دریافت می‌کنند. نرخ پرداخت بسته به میزان نامساعد بودن منطقه هم متفاوت است. بر این اساس، پرداخت‌ها مستقیماً با تولید رابطه ندارد.

بحثی در این جا مطرح می‌شود که مربوط به توزیع منافع در برنامه‌ی تازه است. در برنامه ایچ ال سی آ پرداخت‌ها به شمار دامهای داشته‌ی مربوط می‌شد و این موضوع باعث می‌شد که آنهایی سود کنند که نرخ ذخیره‌ی نسبتاً زیادی داشتند. در برنامه‌ی تازه این گونه موردی وجود ندارد. به علاوه، چنانچه کشاورزان درآمد کمی داشته باشند، توزیع مجدد منافع، الزام قانونی خواهد داشت. موارد امنیتی هم لحاظ شده است تا در سه سال اول برنامه‌ی تازه، هر گونه زیانی که بر واحدهای کشاورزی وارد گردید جبران گردد.

در آینده اگر محافظت یا بهبود محیط زیست و دورنمای مناطق کمتر مورد توجه قرار گرفته، پیامد سیاستی مطلوبی به دنبال داشت، نباید فرض شود که این موضوع به عنوان پیامد طبیعی فعالیت‌های عادی کشاورزی دنبال شود. این برنامه‌ی تازه از تشویق فعالیت‌هایی که ممکن است